

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023), la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** procede a resolver el recurso de apelación y consulta de la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **ROSA INÉS BENAVIDES SALAZAR**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante **COLPENSIONES**), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-009-2019-00207-01**.

AUTO

De conformidad con la sustitución de poder allegada vía correo electrónico junto con los alegatos de conclusión de segunda instancia por parte de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S. quien representa judicialmente los intereses de COLPENSIONES en este proceso, se procede a reconocer personería al abogado DARÍO MAURICIO TOBÓN CHAMORRO, portador de la T.P. 271.442 del C. S. de la Judicatura, para que represente a COLPENSIONES en este proceso como apoderado sustituto.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a partir del 01 de mayo de 2004, hasta la fecha en que COLPENSIONES pagó las mesadas pensionales el 01 de agosto de 2016.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, expone la actora, que el 21 de mayo de 2015, presentó ante COLPENSIONES solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, razón por la cual la AFP profirió la Resolución GNR 368640 del 20 de noviembre de 2015, mediante la cual le reconoce tal prestación a partir del 01 de diciembre de 2015, sin el reconocimiento del retroactivo ni de intereses moratorios.

Aduce que interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, pretendiendo el pago del retroactivo e intereses moratorios, la que fue resuelta mediante Resolución GNR 186229 del 23 de junio de 2016, reconociendo el retroactivo pensional desde el 01 de mayo de 2004, pero negando los intereses moratorios.

Señala, que, al haber presentado nuevamente recursos contra dicho acto administrativo, COLPENSIONES profirió las Resoluciones GNR 251291 del 25 de agosto de 2016 y VPB 38643 del 06 de octubre de 2016, negando los pretendidos intereses.

Finalmente, relata la actora que COLPENSIONES no le ha reconocido ni pagado los intereses de mora generados sobre el retroactivo de la pensión de vejez por el periodo de 12 años y 3 meses, ya que el retroactivo pensional fue liquidado desde el 01 de mayo de 2004, pagado por la entidad de seguridad social el 01 de agosto de 2016.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

El *a quo* despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, condenando a la entidad accionada a pagar la suma de \$74'641.368 por concepto de los citados intereses moratorios, liquidados entre 22 de septiembre de 2015 y el 01 de agosto 2016, ordenando indexar dicho valor al momento del pago efectivo.

Para fulminar condena, adujo el juez de instancia que en este caso la demandante reclamó el pago de la pensión de vejez el 21 de mayo de 2015, omitiendo COLPENSIONES resolver dicha solicitud dentro de los 4 meses siguientes a la reclamación, incurriendo en mora a partir del 22 de septiembre de 2015 y hasta el 01 de agosto de 2016, fecha en que hizo efectivo el pago del retroactivo pensional adeudado.

Argumentó además el *a quo*, que, si bien esta no fue la primera reclamación pensional, lo cierto es que el término prescriptivo estuvo suspendido, ya que la entidad accionada

tenía pendiente por resolver los recursos de reposición y en subsidio apelación, razón por la cual el retroactivo pensional y los intereses moratorios no se vieron afectados por el fenómeno extintivo de la prescripción.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La sentencia fue apelada por COLPENSIONES, señalando que no encuentra conformidad con el fallo proferido, en la medida en que de acuerdo con el tenor literal del art. 141 de la Ley 100 de 1993, la causación de los intereses moratorios se prevé para el caso de mora en el pago de la prestación, es decir, el pago procede solo cuando el derecho está reconocido, bien sea en sede administrativa o judicial, por lo que mientras no exista un acto administrativo o jurisdiccional que reconozca la existencia del derecho, no se puede endilgar la incursión en mora frente al pago de la prestación, máxime cuando se trata de una entidad pública a la que no se le puede achacar el reconocimiento de una prestación económica si no existe un acto previo que lo concrete o establezca, pues a pesar que existe una línea jurisprudencial que predomina en la Corte Suprema de Justicia respecto de la procedencia de intereses moratorios, la entidad accionada no la comparte.

De otro lado, refiere que la reclamación administrativa de que trata el art. 6 del CPL y de la SS, en concordancia con el 151 de la misma codificación, define cuál es el momento en que se interrumpe el fenómeno prescriptivo e indica que el mismo se hace cuando se ha reclamado por una sola vez y que esa reclamación se entiende agotada cuando ha sido resuelta la reclamación o cuando ha transcurrido un mes sin ser resuelta, de manera que transcurrido ese mes, empieza a correr nuevamente el término prescriptivo, porque sería absolutamente desproporcionado dejar en manos de la persona afectada la posibilidad que de que se configure o no la prescripción, ya que considera que lo que se pretendía con la norma, es que el reclamante pudiera acudir a la jurisdicción en procura de la obtención del derecho que considera establecido en su favor, por lo que en este caso, el derecho debió haber comenzado a prescribir a partir de transcurrido un mes desde la reclamación inicial, es decir, desde el año 2005 que le era exigible a la demandante haber elevado la acción judicial pertinente para obtener el derecho que acá reclama.

Finalmente, señala que la resolución que reconoce el pago del retroactivo, no es una resolución que devenga de la reclamación que hace la demandante el 21 de mayo de 2015, sino que se trató de un recurso que estaba pendiente de resolverse desde el año

2007, por tanto no puede tomarse la del año 2015 como la fecha de reclamación, porque en todo caso sigue siendo la fecha en que elevó el recurso o la reclamación que interrumpió la prescripción que fue en el 2005 y que al no haber agotado la instancia consecuente que era la instancia judicial dentro del término de los 3 años siguientes del vencimiento de esa reclamación administrativa, le prescribió el derecho desde el año 2008.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de las partes presentaron alegatos de conclusión, los cuales se transcriben textualmente en los siguientes términos:

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE.

“Con relación a la Causación de los Intereses de Mora consagrados en el Artículo 141 de la Ley 100 de 1993:

-En calidad de Apoderado de la Parte Demandante, manifiesto que estoy de acuerdo con las Consideraciones que tuvo en cuenta el Respetuoso Juez Noveno (9º) Laboral del Circuito de Medellín en el Fallo de Primera Instancia, con relación a que: “respecto a la interpretación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, el despacho hizo énfasis en la lectura cuando hace referencia al precepto normativo que con el Pago de las Mesadas en Mora, se procura a Pagar el Interés Moratorio; Bajo la teoría de las obligaciones se entiende que se ha generado la mora; Si nos vamos a los Principios del Código Civil, indica que se hará incurrir en Mora, cuando se ha Requerido al Deudor”; “Y según la Teoría de la Corte Suprema de Justicia desde el año 1995, frente a la aplicación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que le dio un carácter objetivo, pues no se trata de una imposición sancionatoria, sino resarcitoria de perjuicios, y desde entonces precisó que, la razón de su aplicación de carácter objetivo basta con la mera acreditación del No Pago Oportuno de una Mesada Pensional para que tenga lugar la Imputación de los Intereses Moratorios, ello porque el legislador con lo que pretendió con la expedición de la imposición de aquellos intereses moratorios era procurar que las administradoras de los fondos pensionales ciertamente no dilataran en el tiempo como lo venían haciendo el reconocimiento del derecho pensional que es un derecho fundamental que es incluso respecta con lo que es el mínimo vital y por tal circunstancia entonces también en correlación con

ello estableció el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, fijando un plazo máximo de Cuatro (4) meses para entrar a resolver y reconocer la respectiva prestación económica de la pensión de vejez, lo que ya había hecho incluso en la Ley 700 de 2001, respecto de los plazos estipulados a las administradoras de los fondos pensionales para proceder al Reconocimiento de las Pensiones por Vejez, invalidez y sobrevivencia, y volviendo a la teoría de cuando se hace incurrir en Mora al deudor, ese artículo 9º de la Ley 797 de 2003, precisamente es el que se adopta o se acoge para acorde con la teoría de cuando se hace incurrir en mora al deudor es cuando se hace la Reclamación; En materia laboral se estableció una norma específica para lo que concierne al derecho pensional y determinó, haga la Reclamación, y las Administradoras tendrán un término máximo de Cuatro (4) meses, y si no cumple dentro de este término, tal como lo establece el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, y lo establece la Ley 700 de 2001, es precisamente hacer incurrir en mora a las Administradoras de Fondos Pensionales sino cumplen en ese plazo, y obviamente debe mediar el Requerimiento, que ese es el que realmente genera la incursión en Mora de las Administradoras de los Fondos Pensionales, y es por eso que se debe computar desde el momento mismo de la Reclamación, hasta el Plazo de Gracia que estableció el propio legislador, para que definiera y pagara aquella obligación pensional.”

-Sin Embargo en calidad de Apoderado de la Parte Demandante considero a su vez que en el momento en el que Respetuoso Juez Noveno (9º) Laboral del Circuito de Medellín, valoró las Pruebas Documentales que fueron aportadas por la Parte Demandante ,No tuvo en cuenta lo establecido en la parte considerativa de la Resolución de COLPENSIONES GNR 186229 del 23 de Junio de 2016 notificada el 08 de Julio de 2016, que está contenida en el Cuarto (4º) Párrafo, del Folio del Expediente que está identificado con el número 24, en el que se estableció que Realmente la Primera Reclamación de Reconocimiento de la Pensión de Vejez fue realizada por mi mandante ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde el día Veintidós (22) de Agosto del 2007, la cual fue resuelta por parte de ésta última Entidad mediante la Resolución N.º 22935 del 2007, por la cual le Negó a mi mandante el Reconocimiento de la Pensión de Vejez, y frente a la cual mi mandante interpuso los Recursos de Reposición y en subsidio de Apelación en contra de la resolución en mención, advirtiéndose que dichos recursos nunca fueron resueltos por parte del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.

-Donde COLPENSIONES por medio de ésta misma Resolución GNR 186229 del 23 de Junio de 2016 notificada el 08 de Julio de 2016, le Reconoció Retroactivamente a mi mandante las Mesadas Pensionales de su Pensión de Vejez a partir del 01 de Mayo de 2004, pero le vino a Pagar a mi mandante éstas Sumas de Dinero Retroactivas Solo el 01 de Agosto del 2016, sin Reconocerle, ni Pagarle a mi Mandante ningún Interés Moratorio sobre el Retroactivo Pensional; Es decir Transcurrieron Más de Cuatro (4) Meses de Mora desde la Fecha de la Primera Reclamación de Reconocimiento de la Pensión de Vejez que Realmente fue realizada por mi mandante ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde el día Veintidós (22) de Agosto del 2007, hasta la Fecha en la que COLPENSIONES le vino a Pagar Retroactivamente a mi mandante éstas Mesadas Pensionales de su Pensión de Vejez, que fue Solo el 01 de Agosto del 2016.

-Por lo que con base en las Consideraciones que tuvo en cuenta el Respetuoso Juez Noveno (9º) Laboral del Circuito de Medellín en el Fallo de Primera Instancia, y a su vez con relación al caso en Particular se tiene, que en razón a que Realmente la Primera Reclamación de Reconocimiento de la Pensión de Vejez fue realizada por mi mandante ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde el día Veintidós (22) de Agosto del 2007, los Cuatro (4) Meses establecidos en el Artículo 4º de la Ley 700 de 2001, y a su vez en el Artículo 9º de la Ley 797 de 2003, realmente se Cumplieron el día Veintitrés (23) de Diciembre del mismo Año 2007; Y las Mesadas Pensionales de la Pensión de Vejez se las vinieron a Pagar Retroactivamente a mi mandante, Solo el 01 de Agosto del 2016, sin Reconocerle, ni Pagarle a mi Mandante ningún Interés Moratorio sobre el Retroactivo Pensional.

-Donde a pesar de que el mismo A quo consideró, que la Solicitud del 21 de Mayo de 2015 realizada ante COLPENSIONES, No era la primera reclamación del derecho pensional, sino que Ya había sido Reclamado por la Parte Actora desde una fecha Anterior, se desconocen las razones del por qué éste mismo Togado, al momento de valorar las Pruebas Documentales que fueron aportadas por la Parte Demandante, No tuvo en cuenta lo establecido en la Resolución de COLPENSIONES mencionada que es la GNR 186229 del 23 de Junio de 2016 notificada el 08 de Julio de 2016.

PETICIONES:

Con base en lo anterior, de manera comedida y respetuosa me permito solicitarles Honorables Magistrados de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín que:

PRIMERO: Que Confirman la Sentencia de Primera Instancia que fue proferida por el Respetuoso Juez Noveno (9º) Laboral del Circuito de Medellín, pero teniendo en cuenta que Realmente la Primera Reclamación de Reconocimiento de la Pensión de Vejez fue realizada por mi mandante ante el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde el día Veintidós (22) de Agosto del 2007, y los Cuatro (4) Meses establecidos en el Artículo 4º de la Ley 700 de 2001, y a su vez en el Artículo 9º de la Ley 797 de 2003, realmente se Cumplieron el día Veintitrés (23) de Diciembre del mismo Año 2007; Y las Mesadas Pensionales de la Pensión de Vejez se las vinieron a Pagar Retroactivamente a mi mandante, Solo el 01 de Agosto del 2016, sin Reconocerle, ni Pagarle a mi Mandante ningún Interés Moratorio sobre el Retroactivo Pensional.

SEGUNDO: Que No se accedan a las solicitudes que fueron presentadas en el Recurso de Apelación por la Parte Demandada COLPENSIONES, sino que en su lugar se Condene a COLPENSIONES y a favor de mi mandante la Señora ROSA INÉS BENAVIDES SALAZAR a las Pretensiones Condenatorias que fueron solicitadas por esta Parte Demandante en el Escrito de la Demanda.

TERCERO: Que Confirman las demás Decisiones que fueron proferidas por el Respetuoso Juez Noveno (9º) Laboral del Circuito de Medellín en el Fallo de Primera Instancia.”

ALEGATOS DE COLPENSIONES.

“Por medio de este escrito y de manera respetuosa expongo mis alegatos de conclusión solicitándole a los honorable magistrados se modifique la decisión de primera instancia conforme a lo siguiente:

Debe tenerse en cuenta, honorables Magistrados, que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, establece lo siguiente: *“Artículo 141. Intereses de mora. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”* Con base en lo anterior, se tiene que los intereses moratorios previstos en el artículo en mención, se reconocen cuando se presenta mora en el pago de las mesadas de una prestación que ya ha sido reconocida, situación de la cual nada se aduce en el escrito de la demanda, máxime si se tiene en cuenta que a la parte demandante se le

concedió su pensión de vejez, junto con el retroactivo correspondiente, mediante Resolución GNR 368640 DEL 20/11/2015 y por Resolución GNR 186229 del 23/06/2016 que le reconoce el Retroactivo Pensional a partir del 1 de mayo de 2004. Lo anterior por cuanto las mesadas reconocidas por concepto de retroactivo pensional nacen a la vida jurídica a partir del acto de reconocimiento y no antes, por lo que se concluye entonces que en el caso de autos no se cumple lo ordenado en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, máxime si se tiene en cuenta que las mesadas se han cancelado de manera periódica sin retardo alguno.

Frente a la indexación es claro que las pensiones reconocidas en el marco del Régimen de Prima Media con prestación definida administrado por COLPENSIONES son reajustadas de oficio a partir del primer día de enero de cada año, de acuerdo con el incremento del Salario Mínimo Legal Mensual Vigente o la variación del Índice de Precios al Consumidor según corresponda a cada pensión, motivo por el cual no hay lugar a efectuar el nuevo reajuste solicitado, hecho del que se concluye que no hay lugar a realizar pago extraordinario a favor de la demandante por ese concepto. En este sentido dejo plasmados mis alegatos de conclusión y solicitando a los honorables magistrados se modifique la sentencia de primera instancia y se absuelva a mi representada.”

5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER.

El problema jurídico por resolver se circunscribe a establecer si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez y si de ser procedentes, el pago de tales intereses debe realizarse indexado. Igualmente se decidirá si respecto de los referidos intereses ha operado total o parcialmente la preterición.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación y la consulta de la sentencia, conforme a lo dispuesto en los Arts. 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes.

6. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, además de resolverse la apelación de COLPENSIONES, también consultará la sentencia en su

favor en los puntos que no fueron objeto de apelación, por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad en lo que perjudique a esta entidad.

Antes de entrar a lo que es materia de discusión, debe la Sala poner de presente que el apoderado de la accionante en los alegatos de conclusión, solicita que se confirme la sentencia en cuanto a la orden de reconocer y pagar los intereses moratorios, pero que se tenga en cuenta que la primera reclamación fue elevada el día 22 de agosto del 2007, por lo que de conformidad con el Artículo 9º de la Ley 797 de 2003, se establece un término de Cuatro (4) Meses para reconocer la pensión, término que se cumplió el 23 de diciembre de 2007.

La Sala considera que si lo que pretende la parte actora es que se ordene el reconocimiento de intereses moratorios desde un momento anterior al señalado por el A Quo, no puede ser próspera en esta instancia dicha reclamación, pues debe recordarse que el análisis de los casos en segunda instancia, deben versar única y exclusivamente sobre lo que es objeto del recurso de apelación atendiendo lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual, la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

En este caso, la parte demandante no presentó recurso de apelación y salieron avante parcialmente las pretensiones de la demanda, siendo únicamente COLPENSIONES quien presentó recurso de alzada, de lo que se viene que la competencia en esta instancia, es solo para resolver el recurso presentado por COLPENSIONES y para revisar la legalidad del fallo en consulta de a sentencia en favor de esta entidad. en el grado jurisdiccional de consulta a favor de la misma entidad, tal y como lo prevé el art. 14 de la Ley 1149 de 2007.

Pasa ahora la Sala a resolver el recurso de apelación presentado por COLPENSIONES y a revisar en el grado jurisdiccional de consulta en favor de dicha entidad los aspectos que no fueron recurridos.

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez., que le fue reconocida administrativamente por COLPENSIONES.

Para resolver el recurso de apelación y la consulta, sea lo primero manifestar que en el plenario hay prueba de la Resolución GNR 368640 del 20 de noviembre de 2015, mediante la cual COLPENSIONES reconoce y paga a la demandante la pensión de vejez a corte de nómina, es decir, a partir del 01 de diciembre de 2015, con base en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, como la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación frente a dicho acto administrativo, solicitando el pago del retroactivo pensional desde el 25 de abril de 2003 y los intereses moratorios desde la misma fecha, la entidad accionada profirió la Resolución GNR 186229 del 23 de junio de 2016, mediante la cual, reconoce el pago de un retroactivo pensional a partir del 01 de mayo de 2004, suma que en total ascendió a 283'594.891 pesos, la cual fue ingresada en nómina de pensionados para el periodo de julio de 2016, pagadera el agosto del mismo año.

Pues bien, para determinar si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe recordarse que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, venía sosteniendo que estos solo se causaban respecto de las pensiones reconocidas con base en las normas del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, no obstante, desde la sentencia SL1681-2020, cambió tal criterio para empezar a sostener que los aludidos intereses se causan respecto de todo tipo de pensiones, sin consideración a la norma legal con la que haya sido otorgada dicha prestación.

Igualmente, la citada Corte tiene establecido que los aludidos intereses, se causan desde que se vence el término legal con el que cuentan las administradoras de pensiones para reconocer y pagar la pensión, el que conforme al Art. 9 de la ley 797 de 2003, que para el caso de las pensiones de vejez es de cuatro meses.

En ilación con lo anterior, si bien no fue allegada al plenario la primera reclamación que se hizo al ISS hoy COLPENSIONES, pretendiendo el pago de la pensión de vejez, lo cierto es que la Resolución GNR 186229 del 23 de junio de 2016, en sus considerandos, señala lo siguiente:

“Que la peticionara adquirió el status pensional el 25 de abril de 2003, sin embargo, **la petición de reconocimiento pensional fue elevada el 22 de agosto de 2007**, teniendo en cuenta que para la fecha el término de prescripción era de 4 años y por consiguiente elevó solicitud en tiempo para así interrumpir la prescripción, no obstante se advierte que

si bien el Instituto de Seguros Sociales mediante Resolución N° 22935 de 2007 negó el reconocimiento de la pensión de vejez a favor de la señora BENAVIDES SALAZAR ROSA INÉS, ésta interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la resolución en mención, advirtiéndose que dichos recursos nunca fueron resueltos, además que esta Administradora mediante Resolución GNR 188710 del 22 de julio de 2013, realizó nuevamente un estudio y negó la pensión de vejez, hasta que mediante Resolución GNR 368640 del 20 de noviembre de 2015 reconoció la pensión de vejez a la que tenía derecho la asegurada.

Por consiguiente, se establece que la señora BENAVIDES SALAZAR ROSA INÉS, interrumpió los términos de prescripción y por ende es procedente el reconocimiento del retroactivo pensional a partir del día siguiente a la última cotización como independiente, es decir, desde el 01 de mayo de 2004.” (Negrillas fuera agregada)

Así las cosas, como la actora petitionó por primera vez el reconocimiento de la pensión el **22 de agosto de 2007**, momento para el cual ya contaba con 59 años de edad por haber nacido el 25 de abril de 1948, según da cuenta la copia cédula de ciudadanía que fue allegada con la demanda y 1.389 semanas cotizadas hasta el mes de abril de 2004, habiendo realizado la última cotización al sistema en esta fecha, significa que cuando petitionó la pensión, tenía todos los requisitos para acceder a la misma, por lo que a consideración de la Sala, es a partir del momento de la solicitud que la entidad accionada contaba con plazo de cuatro meses para su reconocimiento, esto es, hasta el 22 de diciembre de la misma calenda, incurriendo en mora a partir del día siguiente **23 de diciembre 2007**, sin embargo, el juez de instancia ordenó el reconocimiento de los mismos, solo a partir del **22 de septiembre de 2015**, por considerar equivocadamente que la demandante reclamó el pago de la pensión de vejez el 21 de mayo de 2015, cuando lo cierto es que la primera reclamación data del año 2007.

No obstante lo señalado, recuerda la Sala que la decisión del *a quo* de condenar al pago de intereses moratorios a partir del 22 de septiembre de 2015, no fue motivo de impugnación por la parte actora, de manera que al revisarse este aspecto en consulta en favor de la entidad accionada COLPENSIONES, no hay lugar a modificar la sentencia por virtud del principio de *non reformatio in pejus*, que significa que no se puede reformar en peor en contra de Colpensiones, ya que así la ha precisado la SCL de la Corte Suprema de Justicia, entre otras en las Sentencias SL3693-2021 en la que anotó lo siguiente:

“Pues bien, la Sala advierte de entrada que la concreción del principio de la *non reformatio in pejus* -artículo 31 de la Constitución Política- consiste en prohibir que en segunda instancia el juez agrave, empeore o desmejore la situación que en la sentencia de primer grado hubiere sido definida al apelante único o a la parte beneficiaria de la consulta. De modo que al surtirse la alzada el superior debe dejar y mantener incólumes aquellos

aspectos del fallo impugnado que no resulten desfavorables a la parte que se vea favorecida por tal garantía (CSJ SL2583-2020 y CSJ SL1704-2021).”

Conforme lo que viene de decirse, una vez establecido que COLPENSIONES incurrió en mora del pago de la pensión, se pasa a analizar el tema de la prescripción, con el fin de determinar si el derecho a intereses moratorios se encuentra o no prescrito por virtud del transcurso del tiempo.

Como se expuso en precedencia, la actora solicitó por primera vez el reconocimiento de la pensión de vejez el 22 de agosto de 2007, siendo negada por la entidad mediante Resolución N°22935 de 2007. Ahora, como la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra dicho Acto Administrativo, fue solo mediante Resolución GNR 368640 del 20 de noviembre de 2015 que le fue reconocida la pensión de vejez a corte de nómina y mediante Resolución GNR 186229 del 23 de junio de 2016, que se aclaró que por no haber sido resueltos los recursos de reposición y en subsidio apelación presentados por la accionante, se encontraba suspendido el término prescriptivo, de manera que procedió con el reconocimiento del retroactivo pensional desde el 01 de mayo de 2004.

Así las cosas, como la Resolución GNR 186229 del 23 de junio de 2016 fue notificada al apoderado de la accionante el 08 de julio de 2016, significa que en esta fecha culminó la reclamación administrativa del retroactivo pensional, ya que durante todo el tiempo el término prescriptivo se encontraba suspendido, pues tal y como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral en su jurisprudencia, cuando se trata de reclamaciones elevadas ante entidades de la administración pública, como en este caso ante COLPENSIONES, rige una norma complementaria, que establece la figura de la suspensión de la prescripción.

“En efecto, de acuerdo con el art. 6° del C.P.T. y S.S., la reclamación administrativa del derecho presentada ante entidades de la administración pública, suspende el término de prescripción hasta (i) cuando se decida la petición, o (ii) cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta.

En cuanto a esta última hipótesis, incorporada por la L. 712/2001, debe clarificarse que fue declarada exequible condicionadamente por la Corte Constitucional en sentencia C-792 de 2006, en el entendido que *«el agotamiento de la reclamación administrativa por virtud del silencio administrativo negativo, es optativo del administrado, de tal manera que si decide esperar la respuesta de la administración, la contabilización del término de prescripción solo se hará a partir del momento en el que la respuesta efectivamente se produzca»*. De suerte que, hoy por hoy, un adecuado entendimiento del art. 6° del C.P.T

y S.S., debe necesariamente contemplar el hecho de que hasta tanto no se emita y notifique la respuesta a la reclamación, el término prescriptivo permanece suspendido.”¹

Así las cosas, la actora tenía plazo para demandar el pago de los intereses generados sobre el retroactivo pensional reconocido dentro de los tres años siguientes a la fecha de agotamiento de la reclamación administrativa, que como se dijo anteriormente, culminó el 08 de julio de 2016, de manera que, conforme a los Arts. 151 del CPTSS y 488 del CST, tenía para demandar hasta el 07 de julio de 2019, siendo promovida esta demanda el 03 de abril de 2019, como se aprecia en el sello de recibido en la oficina judicial a folio 9 del expediente digital, por lo que se encuentra dentro del plazo de los tres años con que contaba para ejercer su derecho, como efectivamente ocurrió.

Corolario de lo indicado, efectuada la liquidación de intereses moratorios por esta Sala, los cuales son liquidados entre el 22 de septiembre de 2015 (fecha establecida por el *a quo*) y el 01 de agosto 2016 (momento en que le fue pagado el retroactivo pensional a la demandante, por haber sido ingresada en nómina en julio de dicho año, pagadera en agosto de 2016), se encuentra que la liquidación de los intereses efectuada por el *a quo*, es inferior a los liquidados en esa instancia, pues los mismos arrojan la suma de **\$66’961.383**, conforme la liquidación que luego se transcribe, debiendo en ese sentido MODIFICAR la sentencia de primera instancia.

Cabe aclarar que dichos intereses se calculan con la tasa de interés vigente para el mes de agosto de 2016 y se liquidan sobre el valor de las mesadas pensionales reconocidas en la Resolución GNR 186229 del 23 de junio de 2016, **previo descuento del aporte al sistema de salud**, pues a juicio de la Sala sobre tal aporte no se generan los intereses, de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, a favor del pensionado, pues estos deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Valor pensión	Valor pensión - descuento a salud	Intereses
1-may-04	31-may-04	1-jun-04	314	1	\$ 1.491.438	\$ 1.312.465	\$ 317.210
1-jun-04	30-jun-04	1-jul-04	314	2	\$ 2.982.876	\$ 2.624.931	\$ 634.421
1-jul-04	31-jul-04	1-ago-04	314	1	\$ 1.491.438	\$ 1.312.465	\$ 317.210
1-ago-04	31-ago-04	1-sep-04	314	1	\$ 1.491.438	\$ 1.312.465	\$ 317.210

¹ Ver sentencia SL13000 del 26 de agosto de 2015, M.P. Dra. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

1-sep-04	30-sep-04	1-oct-04	314	1	\$	1.491.438	\$ 1.312.465	\$ 317.210
1-oct-04	31-oct-04	1-nov-04	314	1	\$	1.491.438	\$ 1.312.465	\$ 317.210
1-nov-04	30-nov-04	1-dic-04	314	2	\$	2.982.876	\$ 2.624.931	\$ 634.421
1-dic-04	31-dic-04	1-ene-05	314	1	\$	1.491.438	\$ 1.312.465	\$ 317.210
1-ene-05	31-ene-05	1-feb-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-feb-05	28-feb-05	1-mar-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-mar-05	31-mar-05	1-abr-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-abr-05	30-abr-05	1-may-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-may-05	31-may-05	1-jun-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-jun-05	30-jun-05	1-jul-05	314	2	\$	3.146.934	\$ 2.769.302	\$ 669.314
1-jul-05	31-jul-05	1-ago-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-ago-05	31-ago-05	1-sep-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-sep-05	30-sep-05	1-oct-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-oct-05	31-oct-05	1-nov-05	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-nov-05	30-nov-05	1-dic-05	314	2	\$	3.146.934	\$ 2.769.302	\$ 669.314
1-dic-05	31-dic-05	1-ene-06	314	1	\$	1.573.467	\$ 1.384.651	\$ 334.657
1-ene-06	31-ene-06	1-feb-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-feb-06	28-feb-06	1-mar-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-mar-06	31-mar-06	1-abr-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-abr-06	30-abr-06	1-may-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-may-06	31-may-06	1-jun-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-jun-06	30-jun-06	1-jul-06	314	2	\$	3.299.560	\$ 2.903.613	\$ 701.775
1-jul-06	31-jul-06	1-ago-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-ago-06	31-ago-06	1-sep-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-sep-06	30-sep-06	1-oct-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-oct-06	31-oct-06	1-nov-06	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-nov-06	30-nov-06	1-dic-06	314	2	\$	3.299.560	\$ 2.903.613	\$ 701.775
1-dic-06	31-dic-06	1-ene-07	314	1	\$	1.649.780	\$ 1.451.806	\$ 350.888
1-ene-07	31-ene-07	1-feb-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-feb-07	28-feb-07	1-mar-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-mar-07	31-mar-07	1-abr-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-abr-07	30-abr-07	1-may-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-may-07	31-may-07	1-jun-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-jun-07	30-jun-07	1-jul-07	314	2	\$	3.447.380	\$ 3.033.694	\$ 733.215
1-jul-07	31-jul-07	1-ago-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-ago-07	31-ago-07	1-sep-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-sep-07	30-sep-07	1-oct-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-oct-07	31-oct-07	1-nov-07	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-nov-07	30-nov-07	1-dic-07	314	2	\$	3.447.380	\$ 3.033.694	\$ 733.215
1-dic-07	31-dic-07	1-ene-08	314	1	\$	1.723.690	\$ 1.516.847	\$ 366.607
1-ene-08	31-ene-08	1-feb-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-feb-08	29-feb-08	1-mar-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-mar-08	31-mar-08	1-abr-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-abr-08	30-abr-08	1-may-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-may-08	31-may-08	1-jun-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-jun-08	30-jun-08	1-jul-08	314	2	\$	3.643.536	\$ 3.206.312	\$ 774.935
1-jul-08	31-jul-08	1-ago-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-ago-08	31-ago-08	1-sep-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-sep-08	30-sep-08	1-oct-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-oct-08	31-oct-08	1-nov-08	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-nov-08	30-nov-08	1-dic-08	314	2	\$	3.643.536	\$ 3.206.312	\$ 774.935
1-dic-08	31-dic-08	1-ene-09	314	1	\$	1.821.768	\$ 1.603.156	\$ 387.467
1-ene-09	31-ene-09	1-feb-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-feb-09	28-feb-09	1-mar-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-mar-09	31-mar-09	1-abr-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186

1-abr-09	30-abr-09	1-may-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-may-09	31-may-09	1-jun-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-jun-09	30-jun-09	1-jul-09	314	2	\$	3.922.996	\$ 3.452.236	\$ 834.372
1-jul-09	31-jul-09	1-ago-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-ago-09	31-ago-09	1-sep-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-sep-09	30-sep-09	1-oct-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-oct-09	31-oct-09	1-nov-09	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-nov-09	30-nov-09	1-dic-09	314	2	\$	3.922.996	\$ 3.452.236	\$ 834.372
1-dic-09	31-dic-09	1-ene-10	314	1	\$	1.961.498	\$ 1.726.118	\$ 417.186
1-ene-10	31-ene-10	1-feb-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-feb-10	28-feb-10	1-mar-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-mar-10	31-mar-10	1-abr-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-abr-10	30-abr-10	1-may-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-may-10	31-may-10	1-jun-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-jun-10	30-jun-10	1-jul-10	314	2	\$	4.001.456	\$ 3.521.281	\$ 851.060
1-jul-10	31-jul-10	1-ago-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-ago-10	31-ago-10	1-sep-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-sep-10	30-sep-10	1-oct-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-oct-10	31-oct-10	1-nov-10	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-nov-10	30-nov-10	1-dic-10	314	2	\$	4.001.456	\$ 3.521.281	\$ 851.060
1-dic-10	31-dic-10	1-ene-11	314	1	\$	2.000.728	\$ 1.760.641	\$ 425.530
1-ene-11	31-ene-11	1-feb-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-feb-11	28-feb-11	1-mar-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-mar-11	31-mar-11	1-abr-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-abr-11	30-abr-11	1-may-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-may-11	31-may-11	1-jun-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-jun-11	30-jun-11	1-jul-11	314	2	\$	4.128.302	\$ 3.632.906	\$ 878.038
1-jul-11	31-jul-11	1-ago-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-ago-11	31-ago-11	1-sep-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-sep-11	30-sep-11	1-oct-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-oct-11	31-oct-11	1-nov-11	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-nov-11	30-nov-11	1-dic-11	314	2	\$	4.128.302	\$ 3.632.906	\$ 878.038
1-dic-11	31-dic-11	1-ene-12	314	1	\$	2.064.151	\$ 1.816.453	\$ 439.019
1-ene-12	31-ene-12	1-feb-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-feb-12	29-feb-12	1-mar-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-mar-12	31-mar-12	1-abr-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-abr-12	30-abr-12	1-may-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-may-12	31-may-12	1-jun-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-jun-12	30-jun-12	1-jul-12	314	2	\$	4.282.288	\$ 3.768.413	\$ 910.789
1-jul-12	31-jul-12	1-ago-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	314	2	\$	4.282.288	\$ 3.768.413	\$ 910.789
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	314	1	\$	2.141.144	\$ 1.884.207	\$ 455.395
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	314	2	\$	4.386.776	\$ 3.860.363	\$ 933.013
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-sep-13	30-sep-13	1-oct-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506

1-oct-13	31-oct-13	1-nov-13	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-nov-13	30-nov-13	1-dic-13	314	2	\$	4.386.776	\$ 3.860.363	\$ 933.013
1-dic-13	31-dic-13	1-ene-14	314	1	\$	2.193.388	\$ 1.930.181	\$ 466.506
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-mar-14	31-mar-14	1-abr-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-abr-14	30-abr-14	1-may-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-may-14	31-may-14	1-jun-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-jun-14	30-jun-14	1-jul-14	314	2	\$	4.471.880	\$ 3.935.254	\$ 951.113
1-jul-14	31-jul-14	1-ago-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-ago-14	31-ago-14	1-sep-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-sep-14	30-sep-14	1-oct-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-oct-14	31-oct-14	1-nov-14	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-nov-14	30-nov-14	1-dic-14	314	2	\$	4.471.880	\$ 3.935.254	\$ 951.113
1-dic-14	31-dic-14	1-ene-15	314	1	\$	2.235.940	\$ 1.967.627	\$ 475.557
1-ene-15	31-ene-15	1-feb-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-feb-15	28-feb-15	1-mar-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-mar-15	31-mar-15	1-abr-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-abr-15	30-abr-15	1-may-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-may-15	31-may-15	1-jun-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-jun-15	30-jun-15	1-jul-15	314	2	\$	4.635.550	\$ 4.079.284	\$ 985.924
1-jul-15	31-jul-15	1-ago-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-ago-15	31-ago-15	1-sep-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-sep-15	21-sep-15	22-sep-15	314	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 492.962
1-oct-15	31-oct-15	1-nov-15	274	1	\$	2.317.775	\$ 2.039.642	\$ 430.164
1-nov-15	30-nov-15	1-dic-15	244	2	\$	4.635.550	\$ 4.079.284	\$ 766.132
1-dic-15	31-dic-15	1-ene-16	213		\$	-	\$ -	\$ -
1-ene-16	31-ene-16	1-feb-16	182		\$	-	\$ -	\$ -
1-feb-16	29-feb-16	1-mar-16	153		\$	-	\$ -	\$ -
1-mar-16	31-mar-16	1-abr-16	122		\$	-	\$ -	\$ -
1-abr-16	30-abr-16	1-may-16	92		\$	-	\$ -	\$ -
1-may-16	31-may-16	1-jun-16	61		\$	-	\$ -	\$ -
1-jun-16	30-jun-16	1-jul-16	31		\$	-	\$ -	\$ -
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	0		\$	-	\$ -	\$ -
						\$ 316.163.211	\$ 278.223.626	\$ 66.961.383
						Retroactivo	Retroactivo-Salud	Intereses

Fecha del cálculo	1-ago-16
Período	20168
Interés Bancario Corriente	21,34%
Tasa E.A. Moratoria	32,01
Tasa Nominal Anual	28,09%
Tasa Nominal Diaria	0,0769715%

Ahora, respecto de la condena a la indexación de los intereses, considera la Sala que la misma es procedente, debido a que los intereses debieron ser pagados en el año 2016, por lo que han transcurrido varios años entre su causación y la fecha que se realice el pago, lo que ha generado indiscutiblemente una pérdida de su poder adquisitivo, siendo la indexación la única manera de atenuar la pérdida del poder

adquisitivo del dinero durante el transcurso del tiempo, en consecuencia, esta condena por concepto de indexación habrá de ser CONFIRMADA.

Conforme a los argumentos indicados en precedencia, la decisión del *a quo* de reconocer los intereses debe ser CONFIRMADA, con la MODIFICACIÓN en el monto de los intereses, en los términos anteriormente expuestos.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES por haber sido vencida en el recurso de apelación. Toda vez que la modificación de la sentencia en esta instancia obedece a la revisión que se hizo por virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad demandada. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1.160.000.

Finalmente atendiendo que hay una importante diferencia entre la condena del *a quo* y la que se modifica en este fallo, ello, incide en las costas fijadas en primera instancia, a cargo COLPENSIONES, por lo que, se ordenará al *a quo*, que modifique el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia, adecuando el monto de las agencias en derecho a cargo de la demandada, a la condena que finalmente se impone conforme a este fallo de segunda instancia.

7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada y consultada del 03 de julio de 2020 proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso adelantado por la señora **ROSA INÉS BENAVIDES SALAZAR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en cuanto condenó al reconocimiento y pago de los intereses moratorios causados entre el 22 de septiembre de 2015 y el 01 de agosto 2016, **MODIFICANDO** el valor de los mismos en la suma de **SESENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$66'961.383).**

Se CONFIRMA igualmente la sentencia de primera instancia, en cuanto condenó a la indexación de los intereses.

SEGUNDO: ORDENAR al *a quo*, que modifique el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia, adecuando el monto de las agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES a la condena que finalmente se impone conforme a este fallo de segunda instancia.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor de la demandante. Las agencias en derecho las fija el ponente en la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000).

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **a96ca718eb851257d3075cbff7bb8bde258f3ab819f546ee1b0d20d56ad569bb**

Documento generado en 27/01/2023 01:46:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>